**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום חיפה** | | **פ 001055/07** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ניצה שרון - סגנית נשיא** | **תאריך:** | **01/05/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | יבגני טישצנקו | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה - רנ"ג גרי  ב"כ הנאשם - עו"ד בריק מהסניגוריה הציבורית  הנאשם - בעצמו |

**גזר דין**

ביום 29.10.07 הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע בהן.

עד לשלב הטיעונים לעונש (14.4.08) עבר הנאשם גמילה ושיקום בקהילה הטיפולית "אילנות". בכל תקופת שהותו בקהילה ניתנו אודותיו תסקירים מאת שרות המבחן אשר התייחסו לשיקומו ותפקודו בקהילה הטיפולית.

בטרם נקבע מועד לטיעונים לעונש נתבקש שרות המבחן להתייחס בתסקירו, בנוסף להתקדמות הנאשם בטיפול, גם למאסרים על תנאי אשר תלויים ועומדים כנגדו וכן לגבי העמדתו בפיקוח שירות המבחן.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

ב"כ המאשימה טען כי התביעה עותרת להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה ממושכת וכן עונש של מאסר על תנאי. עוד טען כי הינו חולק על המלצות שירות המבחן הרשומות בתסקיר מיום 9.4.08. לדבריו, מדובר בנסיבות בהן נעברה עבירת אלימות במשפחה, אין להסתפק בהארכת המאסר על תנאי שהושת בעבר על הנאשם.

התובע הגיש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם והוסיף כי לנאשם 2 מאסרים על תנאי חבי הפעלה אשר נגזרו על הנאשם:

בע"פ 827/06 (מחוזי חיפה), ביום 19.10.06 - מאסר על תנאי בן 18 חודשים למשך 3 שנים באם יעבור עבירת אלימות מסוג פשע. ומאסר על תנאי נוסף בן 9 חודשים למשך 3 שנים באם יעבור עבירת אלימות מסוג עוון וכן באם יעבור עבירת איומים.

ולדעתו, מאחר ומדובר ב-2 מאסרים על תנאי וב-2 עבירות של תקיפה, הופכים המאסרים על תנאי לחבי הפעלה.

ב"כ הנאשם ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן להסתפק בהארכת המאסר המותנה ולהטיל על הנאשם מבחן טהור למשך שנתיים.

הסניגור הודה בשם הנאשם לביהמ"ש על ההזדמנות שניתנה לו (לנאשם) להשתקם במסגרת הקהילה הטיפולית "אילנות" בה ניגמל מאלכוהול.

עוד טען הסניגור כי כאמור בתסקירי שירות המבחן, הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו והכיר בבעיית האלכוהול שממנה סבל, ולכן חלה תפנית טובה בחייו.

בסיום דבריו, טען ב"כ הנאשם כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד ולחובתו עומדת הרשעה אחת, בשל פרשייה אחת שבגינה הוטל עליו מאסר על תנאי המחולק לשתי דרגות (פשע ועוון) וכי במידה ויופעל המאסר על תנאי - הנאשם ייענש באופן חמור ביותר שיפגע בשיקומו.

הנאשם גם הוא פנה בדבריו לביהמ"ש והצביע על הדרך הארוכה אותה עשה לשם גמילתו מאלכוהול (את העבירות כנגד בת זוגתו ביצע בהיותו בגילופין) וכי כיום הוא ממלא תפקיד של מתאם בקהילה הטיפולית, תפקיד גבוה בהיררכיה שם. הוא ביקש מביהמ"ש להטות לו חסד, שכן ככלל משפחתו הינה משפחה נורמטיבית עם ילדים.

**דיון:**

הנאשם הובא לדין בגין 2 עבירות תקיפה סתם ו-2 עבירות איומים שנעברו כלפי בת זוגו בעת שהיה בגילופין.

הנאשם נעצר ושהה כ-4 חודשים בבית המעצר, עד אשר הופנה לקהילה הטיפולית "אילנות" לשם קבלת טיפול גמילה מאלכוהול.

אין חולק כי הנאשם, מאז מעצרו עבר כברת דרך ארוכה וחיובית במיוחד ועל כך מעידים התסקירים שניתנו לאורך כל התקופה בה נמצא הנאשם בקהילה.

הנאשם התקבל לקהילה הטיפולית ביום 1.5.07 ומאז ועד היום שוהה בה וממלא אחר כל המוטל עליו במקום ואף התקדם בהיררכיה התיפקודית עד היותו בתפקיד מתאם שהינו בראש הסולם. ניתן לראות בבירור ובמיוחד מהתסקירים שניתנו אודות הנאשם כי הוא עשה הכל כדי לשנות אורחות חייו.

מכאן, שיש מקום רב לשקול את האפשרות של המשך שיקומו.

באשר לטענות ב"כ המאשימה הנוגעות למאסרים על תנאי (2 מאסרים) שהושתו על הנאשם בע"פ 827/06 (מחוזי חיפה), הרי שהינם תולדה של אירוע אחד המופיע באישום אחד, והינם מתייחסים בנפרד לעבירת פשע ולעבירת עוון, כאשר בצד כל עבירה מספר חודשים אחר של מאסר על תנאי.

לכן, מדובר במאסר על תנאי אחד - בר הפעלה, ואשר יושת או יוארך בהתאם לעבירה אותה ביצע הנאשם ואשר הורשע בה.

וגם אם כוונת התביעה כי בכתב האישום הנוכחי מצויינים 2 אירועים של תקיפה ולכן מדובר ב-2 עבירות (והוא הדין לגבי האיומים), כך שהמאסר על תנאי המתייחס אליהן הינו חב הפעלה, אין הדבר כך.

בתיק שבפנינו קיים אישום אחד אשר כלל מסכת אירועים במועד אחד, כך שיש לראותם כאירוע מתמשך אחד, ומכאן שישנה הרשעה אחת לגבי כל המופיע בכתב האישום וגזר הדין ניתן לגבי הרשעה זו בלבד בעבירת תקיפה ועבירת איומים, כאשר גם הפעם יש להתייחס לכל מאסר על תנאי בנפרד - לגבי עבירת עוון או עבירת פשע.

אכן, שיקוליו של השופט צריכים לעסוק גם בהיבטים כלליים של הענישה (מניעה, תגמול, הרתעה ועוד), אך בסופו של דבר הענישה היא אינדיבידואלית, ועל כן מצווה השופט להתאים את הענישה לנסיבותיו של הנאשם הניצב בפניו, ולתת את דעתו גם לשיקולים נוספים כמו שיקומו של העבריין.

מציאת האיזון הנכון בין האינטרס הציבורי לאינטרס האישי של הנאשם, היא אחת הבעיות הקשות במלאכת הענישה.

ראוי ליתן את הדעת לדברי בית המשפט העליון, ב[רע"פ 496/01, 402, אברהים אבו גנאם נ' מדינת ישראל , פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5699239)(3), 138 שם נכתב, בפיסקה 5:

"אך על מנת להסיר ספק אני מבקש להבהיר, כי בכל תחום של עבריינות, גם כזה המוגדר כ"מכת מדינה", מלאכת גזירת הדין היא מלאכה מורכבת וסבוכה, המסורה, בלשון [ע"פ 212/79 (פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714)(2), 421, 423):

"לחוכמתו, לליבו ולמצפונו של השופט, הכל לפי העבירה, לפי העבריין ולפי מה שהשעה צריכה".ו

אכן, שיקוליו של השופט צריכים לעסוק גם בהיבטים כלליים של הענישה (מניעה, תגמול, הרתעה ועוד), אך בסופו של דבר הענישה היא אינדבידואלית, ועל כן מצווה השופט להתאים את הענישה לנסיבותיו של הנאשם הניצב בפניו, ולתת את דעתו גם לשיקולים נוספים כמו שיקומו של העבריין".נ

מתסקירי שירות המבחן עולה כי שורש הבעיה למעשים אותם ביצע הנאשם, הן בתיק שלפני והן בכתב האישום מיום 20.3.06, בע.[פ. 829/06](http://www.nevo.co.il/case/1752585) (מחוזי חיפה), מצוי בעובדה כי הנאשם היה מכור לטיפה המרה, כיום משחדל הוא להיזקק לאלכוהול, לא קיים חשש יותר שיבצע אותן עבירות.

זאת ועוד, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, היה עצור כ-4 חודשים, לאחר מכן החל במסע טיפולי ארוך וקשה של גמילה וטיפול מהצורך באלכוהול, הוא הוכיח לאורך זמן מוטיבציה גבוהה ביותר לשינוי דרכו, התמיד בטיפול ואף זכה לתמיכת שירות המבחן.

סוגיית התמכרותו לאלכוהול קיבלה את ביטויה וטיפולה השורשי בהליך הטיפולי העמוק אשר עבר הנאשם. הנאשם נרתם לתהליך הטיפולי, ולמרות הקשיים שנתגלו מלכתחילה, עבר כברת דרך ראויה לשמה, אשר יש בה כדי להקהות את המסוכנות הקמה מן הנאשם כצופה פני עתיד.

סבורה אני כי נסיבותיו האישיות של הנאשם וביצוע העבירות כפי שפורטו, והדרך הארוכה אותה עבר כמפורט לעיל, מטות את המאזניים לעברו ומצדיקות הטלת עונשים מתוך ראיה שיקומית.

עונשים כאמור, אשר שוכנעתי כי יאפשרו את המשך שיקום הנאשם ושילובו כאדם נורמטיבי בחברה, יסייעו כמובן לנאשם, אך גם מתאימים לאינטרס הציבורי של חילוץ עבריינים מדרך הפשע וקליטתם כגורמים תורמים וחיוביים בחברה.

לכן, החלטתי בסופו של יום לקבל את גישת שירות המבחן ולהורות על הארכת המאסרים על תנאי שהושתו עליו בע.[פ. 827/06](http://www.nevo.co.il/case/2424408) (מחוזי חיפה):

המאסר על תנאי בן 18 חודשים המתייחס לעבירת פשע (התקיפה), מוארך בזה בשנתיים ימים במצטבר לתקופה שנותרה עפ"י הנפסק בע.[פ. 827/06](http://www.nevo.co.il/case/2424408) (מחוזי חיפה), המאסר על תנאי בן 9 חודשים המתייחס לעבירת עוון (איומים) מוארך בזה בשנתיים ימים במצטבר לתקופה שנותרה עפ"י הנפסק בע.פ. 827/06 (מחוזי חיפה).

ובנוסף, אני מורה על העמדתו של הנאשם במבחן לתקופה של שנתיים מיום מתן גזר דין זה.

אני מחייבת את הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן ולעשות כל הנדרש ממנו עפ"י הנחיות שירות המבחן.

מובהר בזאת לנאשם כי באם לא יקיים צו מבחן זה, ניתן יהיה לחזור ולבקש את גזירת דינו מחדש.

**5129371**

**54678313למזכירות: יש לשלוח עותק גזר דין זה לשירות המבחן.**

**הודעה לנאשם זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

5129371

54678313

ניצה שרון 54678313-1055/07

**ניתן היום, כ"ו בניסן, תשס"ח (1 במאי 2008), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ניצה שרון, שופטת סגנית נשיא** |

הקלדנית: עירית ת.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה